

**Załącznik nr 1: WYKAZ UWAG WNIESIONYCH DO PROGNOZY ODDZIAŁYWANIA NA ŚRODOWISKO SPORZĄDZONEJ
DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU Miejscowego Planu Zagospodarowania Przestrzennego
dla części wsi Poddębie, gm. Wieliszew**

L.p.	Data wpływu uwagi	Nazwisko i imię, nazwa jednostki organizacyjnej i adres zgłaszającego uwagę	Treść uwagi	Oznaczenie nieruchomości, której dotyczy uwaga	Ustalenia projektu planu dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	Rozstrzygnięcie Wójta w sprawie rozpatrzenia uwagi		Uwagi
						Uwaga uwzględniona	Uwaga nieuwzględniona	
1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	11.
Uwagi złożone do prognozy oddziaływania na środowisko								
1	13.06.2018	Ochrona danych osobowych	<p>Wnoszę o usunięcie wszystkich nieprawidłowości, które znajdują się w Prognozie oddziaływania na środowisko do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla części wsi Poddębie, gmina Wieliszew. Poniżej podaję wybrane nieprawidłowości:</p> <p>1) Str. 21, 22, 45, 48, 49, 50 używa się stwierdzenia „domy jednorodzinne”. Powinno być domy letniskowe, zabudowa letniskowa (zgodnie z wydanymi decyzjami o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu i pozwoleniami na budowę).</p> <p>2) Fotografia 2 przedstawia osiedle domów letniskowych, a nie jednorodzinnych jak to jest podpisane (zgodnie z wydanymi pozwoleniami na budowę).</p> <p>3) Str. 22. Stwierdzenie „...na południowo-wschodnich krańcach wyposażona jest w najpotrzebniejsze elementy infrastruktury, tzn. w: sieć wodociągową, napowietrzna sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia, sieć gazową, indywidualna sieć kanalizacji sanitarnej”. Jest to nieprawda. Brak na tym terenie sieci wodociągowej i sieci gazowej. Sieć elektroenergetyczna niskiego napięcia jest zarówno naziemna jak i podziemna.</p> <p>4) Str. 19: Stwierdzenie „tylko niewielki stopień odłogowany pól”. Nieprawda. Pola są prawie</p>	-	-	+	+	<p>Uwaga jest siedmiowątkowa.</p> <p>Wątek 1 i 2 dotyczy kwalifikacji charakteru istniejącej zabudowy. W trakcie wywiadu terenowego z 6 września 2017 roku stwierdzono całoroczny charakter realizowanej zabudowy co powoduje jednoznaczna kwalifikację jej dla potrzeb prognozy oddziaływania na środowisko, której zadaniem jest m.in. identyfikowanie potencjalnych zagrożeń dla środowiska. Taką kwalifikację potwierdzają wyniki rozpoznania formalnego, które wykazały wnoszenie podatku od nieruchomości za zamieszkałe budynki jak od mieszkaniowych jednorodzinnych. Należy więc uznać że budynki te są w taki właśnie sposób użytkowane. Stąd prognoza nie zostanie w tym względzie skorygowana.</p> <p>Wątek 3 dotyczy wyposażenia w infrastrukturę techniczną południowo-wschodniego fragmentu obszaru planu. W trakcie wywiadu terenowego z 6 września 2017 roku stwierdzono w przedmiotowym obszarze obecność skrzynek gazowniczych – co świadczy o obecności instalacji tego medium, pozyskano informację o wydaniu przez Starostę Legionowskiego Decyzji Nr 138/17 z dnia 6.02.2017 r. znak WA.6740.1639.2016.AB 3 dotycząca realizacji w ulicy Olszankowej sieci wodociągowej, obecność indywidualnych skrzynek energetycznych – co świadczy o wyposażeniu obszaru w energię elektryczną, zaś wszystkie budynki posiadały przyłącza do indywidualnych rozwiązań kanalizacyjnych. Stąd prognoza nie zostanie w tym względzie skorygowana.</p> <p>Wątek 4 dotyczy stopnia odłogowania pól. Stwierdzenie zawarte w prognozie wyraźnie dotyczy obszarów które są użytkowane rolniczo. Gdzie kluczowym jest zwrot „użytkowane”. Stopień nie jest określony liczbowo i jest określeniem ocennym. Stąd prognoza nie zostanie w tym względzie skorygowana.</p> <p>Wątek 5 dotyczy udziału terenów zainwestowania budowlanego w obszarze planu. Kwestionowana wielkość jest wartością nieznormalizowaną i jest w znacznym stopniu zależna od przyjętej metody wyznaczania. Stąd prognoza nie zostanie w tym względzie skorygowana.</p>

		<p>w 100% odlogowane. Podobnie str. 20.</p> <p>5) Str. 21: Wartość ok. 1,4% jest wartością nieaktualna na dzień wystawienia planu do wglądu.</p> <p>6) W całym tekście jest używana nazwa „rowy odwadniające”. Powinno być rowy odwadniające i nawadniające”. Patrz zasada działania rowów melioracyjnych na tym terenie.</p> <p>7) Błędy językowe: np. str. 23, 45, 50: Powinno być „odbywałyby”, a nie „odbywały by”, inne błędy językowe np. str. 29, 32.</p>				<p>Wątek 6 dotyczy używanej nomenklatury dotyczącej rowów, i kwestionowania określenia „rowy odwadniające”.</p> <p>Używane w tekście określenie nie jest nazwą techniczną urzędnika wodnego a jedynie wskazaniem faktycznie pełnionej funkcji. Stąd prognoza nie zostanie w tym względzie skorygowana.</p> <p>Wątek 7 dotyczy błędów korektorskich, które zostaną naprawione.</p>
--	--	--	--	--	--	---

W załączeniu – pismo ujęte w wykazie, załączone do dokumentacji w formie kopii zgodnej z oryginałem.

.....
Wójt Gminy Wieliszew